

Du champ (littéraire). Ambiguïtés d'une manière de faire sociologique

I. PRATIQUES DU CHAMP

Au fil des années, le projet théorique de Pierre Bourdieu s'est constitué en un véritable paradigme de recherche qui, dans différents domaines d'investigation, a généré un nombre impressionnant d'études, innovant chacune d'elles à sa manière, ainsi que les traditions de recherche existantes. C'est incontestablement vrai — quant aux études littéraires, je renvoie le lecteur aux exemples cités par Alain Viala¹ — mais ce qui est tout aussi vrai, c'est que ce même projet continue à susciter des réactions polémiques relatives aux assises épistémologiques de l'entreprise ou qui en contestent les ambitions hégéliennes. De telles réactions s'expliquent en partie par le fait que la théorie de Bourdieu s'annonce franchement comme une stratégie analytique *totalisante* — une stratégie d'autant plus étonnante, sinon problématique à une époque qui, justement, vient d'enterrer le mythe des *grands récits* (théoriques ou autres, peu importe) et qui opte résolument pour des modèles analytiques définis en termes de diffère/ance, de fragmentation, de localité ou d'événementialité.² Ainsi, Jacques Derrida et, de manière plus approfondie, plus corrosive aussi, Michel de Certeau ont-ils mis en question les prétentions holistes de la sociologie de Bourdieu (cf. Derrida 102-08; Certeau 82-96).³

Pour ce qui est de Bourdieu lui-même, il ne prend que rarement les critiques au sérieux, mais la manière dont il s'y prend mérite qu'on s'y attarde un instant. Les réticences qu'ont pu exprimer certains philosophes ou critiques et théoriciens de la littérature, Bourdieu ne les passe pas sous silence, loin de là: il les thématise ou, plutôt, il en fait des *effets* somme toute *prédictibles* de l'objet de recherche en question. Les critiques littéraires s'en prennent au réductionnisme

1 L'on pourrait ajouter aux noms de Viala lui-même, de Boschetti, de Charle, de Sapiro ou de Dubois celui de Kauppi, auteur d'une intéressante analyse portant sur la physiologie intellectuelle et organisationnelle de *Tel Quel*: cf. Kauppi. Voir aussi Jurt.

2 Pour un aperçu de cette évolution et de ses retombées au niveau des sciences disciplinaires, cf. Dosse.

3 Je reviendrai plus loin sur la lecture certailienne de Bourdieu.

inhérent, semble-t-il, à la démarche bourdieusienne dont le propos est de réinscrire les discours (méta-)littéraires dans un réseau d'institutions et de luttes concurrentielles pour la définition légitime de la littérature jugée légitime? Bourdieu dira que leur résistance *théorique* en dissimule une autre, à savoir la résistance vis-à-vis de celui qui met au jour les mécanismes mêmes de la croyance qui sous-tend l'attitude des critiques. Cette croyance est en dernière instance définie par la dénégation structurale de la pertinence analytique de tout ce qui excède la sphère littéraire.⁴ Autrement dit, l'opposition à ce type particulier de sociologie de la littérature ne se situe jamais à la même hauteur que l'énonciation du sociologue; celui-ci la démasque comme un effet dû à la structure même du *champ* dont émane la critique.⁵ Ou encore: la critique à l'égard du travail du sociologue relève moins du débat théorique entre partenaires égaux que de la *fatalité* — une fatalité d'autant plus fatale qu'elle constitue une des conditions de possibilité du champ littéraire. Ironie suprême, même la vraie vérité de la critique lancée par des critiques littéraires leur échappe: ce sera au sociologue de nous la dévoiler.

Ce qui précède, nous permet de mieux cerner une première ambiguïté intrinsèquement liée à l'usage bourdieusien de la notion de champ. Au-delà de son indéniable pertinence analytique, au-delà aussi de sa richesse heuristique — j'y reviens dans quelques instants — ladite notion possède aussi une valeur *stratégique* tout aussi essentielle. Dans ce contexte précis, l'on ne saurait, en effet, se borner aux seules questions conceptuelles et, par conséquent, taire la dimension *performative* ou le degré de violence symbolique qui accompagnent systématiquement l'analytique des champs. Celle-ci repose sur une asymétrie *constitutive* entre l'objectivation sociologique qui dira les propriétés structurales d'un quelconque champ d'un côté et les pratiques (discursives ou autres) qui font partie intégrante du champ à décrire de l'autre: de ce fait, le sociologue sait, *de jure et de facto*, d'un savoir inaccessible à ceux dont il parle. L'idée de *champ* permet au sociologue de penser n'importe quel agent social, *l'autre*, si vous voulez, et de le penser à *fond*: elle renvoie à un *pouvoir-savoir* qui la précède, à une lutte pour la définition de la connaissance véritablement *vraie*, une lutte

4 Cette stratégie énonciative s'observe entre autre dans Bourdieu (1992a, 9-15). Elle apparaît *systématiquement* dans l'œuvre de Bourdieu quand celui-ci affirme la légitimité de l'objectivation sociologique de la littérature face aux modes de lecture existants.

5 Pour un exemple analogue traitant de la philosophie comme instance critique, cf. Bourdieu (1979, 582). L'enjeu de Bourdieu est de démasquer la philosophie critique — il s'agit plus concrètement de la déconstruction — comme une imposture qui objective tout, sauf sa propre appartenance au champ philosophique et ce que cela implique.

dont nous connaissons *toujours déjà* le vainqueur.⁶ Sous cet angle et étant donné mon propre lieu d'énonciation — le domaine des études littéraires — la notion de champ se soustrait, strictement parlant, à toute forme de critique.⁷ Que je problématiser la notion ou que je me/la taise, peu importe: je trahirai inmanquablement mon appartenance au champ littéraire.⁸

Cela dit, continuons tout de même.

II. SÉMANTIQUE DU CHAMP

DIMENSION ÉPISTÉMOLOGIQUE

La notion de champ, le lecteur le sait et Alain Viala l'a souligné à juste titre, joue un rôle crucial dans la théorie de Bourdieu. La question est pourtant de savoir en quoi consiste au juste cette importance. En courant le risque de schématiser un peu les choses,⁹ je crois qu'il est légitime d'affirmer que, chez Pierre Bourdieu, la centralité de la notion de champ tient à sa valence aussi bien épistémologique qu'analytique. Epistémologiquement parlant, en effet, l'idée de champ résume à merveille une des lois de base propres à la démarche bourdieusienne: il faut penser *relationnellement* et *réflexivement*. (Bourdieu 1992b, 200; Geldof 1996, 60 sq.) Tout phénomène social ne devient pleinement intelligible que lorsqu'on l'inscrit dans des ensembles pratiques et institutionnels plus globaux. De point de vue sociologique, il n'est donc question de signification que dans la mesure où il y a prise de position. Ou encore: le sens

6 C'est ce que j'ai appelé dans un autre article l'*exotopie énonciative asymétrique* du discours sociologique par rapport aux discours objectivés (cf. Geldof 1995, 115-24; repris dans Geldof 1996a, 60 sq.)

7 On retrouve des traces d'un raisonnement semblable dans l'intervention de Viala: le débat entre Bourdieu et certains critiques littéraires est en partie motivé par des "tactiques du champ intellectuel" (cf. la contribution d'Alain Viala).

8 La théorie du champ jouit donc d'une sorte d'invulnérabilité analogue, d'ailleurs, à celle de certains usages de la théorie marxiste ou psychanalytique: les critiques que l'on peut formuler à leur égard peuvent facilement être neutralisées à l'aide d'une stratégie qui en fait des effets de champ, de classe ou de l'inconscient. Seulement, si une théorie réussit même à muer la réflexion critique en indice de vérification, elle devient tout bonnement *non falsifiable*, ce qui, du point de vue épistémologique et éthico-politique, me semble problématique.

9 Alain Viala a parfaitement raison de souligner l'instabilité sémantique d'une bonne partie des notions-clé de la théorie de Bourdieu: comme celui-ci ne cesse de préciser leur statut, il est hasardeux de s'en tenir à une seule définition, à une seule citation. L'œuvre de Bourdieu, sur le plan conceptuel, se présente comme un *work in progress*. Quoi qu'il en soit, il convient d'explorer davantage ce statut particulier des concepts bourdieusiens. J'essaierai de montrer par la suite que l'ouverture sémantique signalée par Viala n'est, à y regarder de plus près, que toute *relative*.

est fonction d'une topologie différentielle. Cela implique *a fortiori* qu'au début de son enquête sur tel ou tel aspect de la vie sociale, le sociologue ne dispose jamais d'information pure, neutre: ce qui fait sens renvoie par principe à des intérêts et à des enjeux spécifiques qu'il faut thématiser sous peine de les reproduire naïvement au niveau de l'analyse sociologique. Le primat de la topologie nécessite donc de la part du sociologue une manière de penser réflexive.¹⁰

DIMENSION ANALYTIQUE

CONTEXTUALISATION

À un niveau analytique plus concret — et dans ce qui suit, je me limite à la sociologie de la littérature et de la culture (au sens restreint du terme) — Bourdieu introduit la notion de champ pour remédier aux faiblesses qu'il observe dans différentes traditions théoriques existantes. J'essaierai de structurer la complexité sémantique de la notion de champ comme suit. En premier lieu, la notion se réfère à une *opération de contextualisation* qui vise dans un seul et même mouvement de pensée ceux qui refusent de contextualiser et ceux qui ne contextualisent qu'à demi. Dans le premier groupe, Bourdieu range les paradigmes théoriques et critiques qui partent de l'immanence de l'oeuvre littéraire ou de la singularité irréductible de la communication littéraire, donc le *New Criticism* ou encore la tradition herméneutique (cf. e.a. Bourdieu 1994, 63). Quant à la deuxième formation théorique, Bourdieu est d'avis qu'elle est beaucoup plus proche de la première qu'elle ne le pense. On a beau rompre avec le formalisme radical, la contextualisation qui en découle restera profondément marquée par ce que j'appellerai une idéologie du texte ou discours. Ainsi, la contextualisation (très ambiguë, il est vrai¹¹) prônée par Tynjanov et Jakobson dès la fin des années vingt équivaut-elle à une définition *littéraire* du contexte (pertinent), et l'évolution du *système littéraire* se réduit à la succession de mouvements d'automatisation et de désautomatisation esthétiques (Bourdieu 1992a, 282-83; 1994, 65). S'y ajoute que la manière dont les formalistes pensent

10 Le primat de la topologie des producteurs culturels explique pourquoi Bourdieu accorde tant d'importance à la sociologie des intellectuels (cf. Bourdieu 1980, 14 et passim).

11 Il est, en effet, très difficile, sinon impossible de dire si l'intervention de Tynjanov et de Jakobson constitue une réinterprétation sociologisante du premier formalisme ou s'il s'agit plutôt d'une *réécriture stratégique* qui affirme, au gré de la doxa marxiste hégémonique, la pertinence du contexte sociohistorique, tout en ne lui assignant qu'une position analytique secondaire (cf. Geldof 1993, 114-19).

le rapport entre la littérature et son contexte reste extrêmement vague¹² et que l'analyse littéraire s'expose sans cesse au risque de reproduire comme norme théorique ce qui, à y regarder de plus près, tient plutôt à la dialectique de la *distinction* sous-tendant les actions et les oeuvres des producteurs littéraires et artistiques.

Selon Bourdieu, il existe donc une différence fondamentale entre ce qui deviendra plus tard l'approche polysystémique qui, au-delà de ses propres mérites, s'inspire de très près de Tynjanov et de Jakobson et la théorie des champs (1992a, 282, note 44). Dans le premier cas, on confond discours et topologie, on littérarise le champ littéraire, alors que, dans le second, discours (méta-) littéraire et topologie sont nettement différenciés pour que la production (méta-) littéraire puisse être étudiée en rapport avec la structure positionnelle (*habitus*, trajectoires, etc.) et institutionnelle du champ littéraire et la relation de celui-ci avec les autres champs sociaux. La même critique vaut pour l'analyse du discours du Foucault des années soixante. L'émergence et la formation de certains types de savoir y sont abordées, à en croire Bourdieu, comme une problématique strictement *discursive* qui, de plus, relie le discours à un principe explicatif tant idéaliste que monolithique (*l'épistémè*) (1992a, 279-80; 1994, 64-65). Le fait que les discours sont tributaires de certaines prises de positions qui à leur tour deviennent compréhensibles dès qu'on les relie à certaines positions à l'intérieur du champ culturel est tout bonnement mis entre parenthèses par Foucault (1992a, 278-83; 1994, 64-65).¹³ Est du même coup suspecte, pour Bourdieu, la notion d'*intertextualité* en tant que principe *étimologique* suffisant (1994, 65).¹⁴ Bref, la notion de champ s'impose si, du moins, la sociologie de la littérature veut vraiment s'arracher aux lois de gravité *doxiques* qui règnent à l'intérieur du champ littéraire: il faut *objectiver* celui-ci de manière totale et ne pas se contenter d'élargir le contexte discursif. C'est la raison pour laquelle

12 J'ai parlé à ce propos d'*adjacentisme monadologique* (Geldof 1993, 118). Le souci majeur des formalistes a toujours été d'affirmer l'autonomie du système littéraire plutôt que de *conceptualiser* les multiples rapports entre ce système et les autres sous-systèmes fonctionnels (cf. Geldof 1993, 143, note 220).

13 Bourdieu se limite au seul Foucault des *Mots et les choses* et de *l'Archéologie du savoir*.

Sont ainsi passés sous silence les textes et articles dans lesquels Foucault abandonne peu à peu l'internalisme discursif en faveur d'une approche qui met en rapport pratiques discursives et pratiques de pouvoir *pour autant réduire celles-là de simples effets de celles-ci*. "Qu'est-ce qu'un auteur?" ou *L'Ordre du discours* auraient exigé de la part de Bourdieu un effort de lecture et de critique beaucoup plus considérable.

14 Ironie de l'histoire, Foucault sera justement un des premiers à s'attaquer à un certain usage idéalisant de la notion d'*intertextualité* sous la forme du fétiche (telquien) de *l'écriture* — critique que Foucault annonce d'ailleurs très explicitement comme une sorte d'*autocritique* (cf. Foucault 1994a, 789-821). Qu'on relise aussi dans cette optique le rejet de la déconstruction derridienne comme une idéologie (pédagogique) du texte (cf. Foucault 1994b, 245-68).

je parle d'une opération de contextualisation s'appliquant aussi bien à l'objet (littéraire) qu'au geste objectivant.

DIFFÉRENCIATION — COMPLEXIFICATION

Cela étant, l'opération dont je viens de parler est loin de résoudre tous les problèmes vu que l'idée de contextualisation n'est pas nouvelle: d'autres précisions et prises de position s'imposent. L'interlocuteur privilégié est cette fois-ci la sociologie de la littérature d'obédience marxiste (Bourdieu 1992a, 283; 1994, 64-65). Bien que celle-ci ne constitue nullement une tradition homogène, Bourdieu la considère comme telle. L'enjeu du débat: la confrontation de deux modes de contextualisation, l'un illégitime, l'autre légitime. Or, pour aller vite, ce qui décide au fond de la légitimité théorique de la contextualisation, c'est la mesure dans laquelle un dispositif analytique donné respecte la spécificité du champ littéraire, son *autonomie*. Quel que soit leur degré de sophistication conceptuelle, les approches marxistes ou marxisantes — Bourdieu cite Lukács, Adorno et Goldmann¹⁵ — se caractérisent toutes par des tendances réductionnistes: la littérature y apparaît invariablement comme un genre du discours *exprimant* une certaine réalité sociale et historique: ce sont des théories *représentationnelles* de la littérature qui établissent des corrélations plus ou moins directes entre le littéraire et le social tout en faisant abstraction du fait que n'importe quelle production littéraire (et métalittéraire) s'inscrit tout d'abord dans le champ littéraire. Aux yeux de Bourdieu, le social n'affecte le littéraire que de façon *indirecte*, c'est-à-dire que par le biais de la structure et des conventions du système littéraire et culturel à un moment donné. Là où les sociologies de la littérature marxistes se signalent sans exception aucune par un univers conceptuel et normatif dualiste (le social et/versus le littéraire), la théorie de Bourdieu est ternaire: structure sociale — champ littéraire et artistique — production littéraire et artistique effective. Cela revient à dire que, vis-à-vis du marxisme, l'introduction de l'idée de champ nous oblige à thématiser au maximum la spécificité de la sphère littéraire et la spécificité *littéraire* de la manière dont le champ littéraire s'inscrit dans la totalité sociale englobante.

Dans cette optique, l'on pourrait dire que la notion de champ désigne aussi — et à l'encontre d'autres sociologies de la littérature — une *opération de différenciation* (ou d'autonomisation) ou de *complexification* qui, pour ainsi dire, multiplie, entre la production littéraire et le contexte sociohistorique, les niveaux analytiques *intercalaires*, ce qui, à son tour, entraîne la mise en question radicale

de modèles basés sur l'idée de représentation directe ou de causalité directe et transparente. Alain Viala use de la notion de *médiation* pour caractériser les rapports entre littérature, champ littéraire et société. Bien que sa lecture respecte à cent pour cent la théorie de Bourdieu et que celui-ci use parfois du même vocabulaire, le recours à la notion de *médiation* me semble néanmoins sujet à caution pour la simple raison qu'elle représente la pierre angulaire du discours hégéliano-marxiste sur la littérature. Ce discours, on le sait et Althusser l'a amplement montré (cf. Althusser et Balibar) part de l'idée de *totalité expressive*. Aussi existerait-il entre le tout et ses parties des rapports dits dialectiques: le tout confère du sens aux parties et chaque partie exprime à sa manière un aspect de la totalité. La dynamique transitive entre le tout et ses parties — transitivity qui permet aux marxistes de reconstruire le tout à partir de la partie (littéraire, par exemple) — la formation théorique marxiste la définit justement en termes de *médiation*. C'est là qu'il faut chercher l'origine du primat de l'expressivisme ou de la représentation.¹⁶ La théorie des champs, par contre, récuse l'idée d'une transitivity non problématique et *sans reste* entre différentes sphères sociales: de ce point de vue et contrairement à ce que prétend Alain Viala, le champ équivaut aussi à une *opération d'anti-médiation*. J'indiquerai dans un instant sur quel point précis cette lecture doit être nuancée, mais ce qui est d'ores et déjà clair, c'est que la caractérisation du champ en tant qu'instance médiatrice prête à confusion. Je dirais même plus: affirmée sans qualifications supplémentaires, elle démentit une dimension fondamentale de la sociologie de Bourdieu.

DYNAMISATION

Aux deux précisions précédentes de la notion de champ en tant qu'opérateur de contextualisation et de complexification — précisions analytiques ayant une plus-value *stratégique* puisqu'elles délimitent aussi la spécificité, sinon la supériorité de l'approche bourdieusienne par rapport à des modèles métalittéraires existants — il convient d'en ajouter une troisième qui, elle, permet à Bourdieu de se distancier d'autres théories plus générales du social (qui dessinent les contours d'autant de sociologies de la littérature). En fait, la troisième précision s'inscrit tout à fait dans la logique du champ telle que je l'ai décrite jusqu'ici. Le souci majeur de Bourdieu semble être d'éliminer autant que possible toute forme de déterminisme monocausal ou d'idéalisme textuel ou discursif. À ce dessein, il multiplie et complexifie les paramètres analytiques. Et toujours dans la même optique, il rejette les tentatives de définir de manière rigoureuse tant la physionomie que les frontières du champ: celui-ci sert avant tout d'opérateur de *dynamisation*. Un champ est un réseau de rapports et de rapports de force

15 Chose étonnante, Bourdieu ne souffle mot de Pierre Macherey, un auteur qui, contrairement à ses prédécesseurs marxistes, a essayé de penser l'inscription contextuelle du discours littéraire sur un mode *non représentationnel* tout en esquissant l'éveil de l'idéalisme (inter)textuel (cf. Macherey).

16 Pour ce qui est de ces remarques à propos de la fonction de la médiation dans le discours hégéliano-marxiste (cf. Geldof 1996b).

essentiellement *ouvert* (1992b, 71 et passim) et *variable* dans le temps et l'espace. D'où, chez Bourdieu, l'effort assez frappant pour dissocier l'idée de champ de notions apparemment analogues comme celle "appareil" d'Althusser ou encore celle de "sous-système," cruciale dans la théorie des systèmes de Niklas Luhmann (1992b, 78-80). Les appareils d'État althusseriens sont analytiquement inacceptables parce qu'ils présupposent la présence d'un *principe efficace unique* (imposition de normes, conditionnement idéologique ou disciplinaire à partir d'un centre *identifiable*) qui dominerait, sans lutte, sans résistance aucune, la totalité de la sphère sociale à laquelle il s'applique. L'appareil est en quelque sorte le degré zéro du champ, le champ à l' "état pathologique" (1992b, 79). Contre ce "fonctionnalisme du pire" (1992b, 78),¹⁷ Bourdieu affirme que le champ représente une réalité éminemment dynamique et plurielle, une totalité non totalisable et encore moins totalement maîtrisable de luttes et de différences. Voilà, sans doute, la raison pour laquelle Bourdieu s'est toujours montré un peu méfiant à l'égard du rapprochement conceptuel de l'idée de champ et de celle d'*institution*.¹⁸

Celui qui *nomme* le champ risque d'en méconnaître d'entrée de jeu la dynamique centrifugale. Tel, pour citer un autre exemple critiqué par Bourdieu, Niklas Luhmann. Tout en admettant qu'il existe entre les deux pratiques théoriques une certaine ressemblance de famille — Bourdieu se réfère aux processus de différenciation et d'autonomisation (1992, 79) — le théoricien de la logique des champs les déclare pourtant incompatibles. Il vaut mieux que, sur ce point, je cite Bourdieu *in extenso*, parce que sa prise de position démentit *sans équivoque* certains rapprochements théoriques et conceptuels que nombre de participants au colloque de Louvain considèrent, à tort, paraît-il, comme allant de soi:

la notion de champ exclut le fonctionnalisme et l'organicisme: les produits d'un champ donné peuvent être systématiques sans être les produits d'un système et, en particulier, d'un système caractérisé par des fonctions communes, une cohésion interne et une autorégulation — autant de postulats de la théorie des systèmes qui doivent être rejetés. ... La cohérence qui peut être observée dans un état donné du champ, son apparente orientation vers une fonction unique ... sont le produit du conflit et de la concurrence, et non une sorte d'autodéveloppement immanent de la structure. (1992, 79-80)

De nouveau, sans précisions supplémentaires et contrairement à ce qu'affirme Alain Viala, *le champ bourdieusien n'est pas un système* (ni au sens formaliste

du terme, je l'ai indiqué plus haut, ni au sens luhmannien). Indépendamment de la question de la pertinence de la critique bourdieusienne,¹⁹ l'essentiel est de voir ce que Bourdieu veut défendre à tout prix, à savoir le caractère ouvert et agonistique du champ. Il résiste à la tendance à penser le champ à partir d'un code qui présiderait aux articulations internes mêmes du champ.

III. (MYTHO-) LOGIQUES

AMBIGUÏTÉ

Jusqu'ici, le travail de conceptualisation de Bourdieu répond parfaitement à la maxime de réflexivité qui se trouve au centre de son épistémologie. D'où la nature ouverte, presque *pragmatique* de la notion de champ: celui-ci peut être présenté comme un "espace de possibles" (1994, 61) dont la structure et l'efficacité nous échappent forcément si nous essayons de les penser comme l'émanation d'un principe fonctionnel ou institutionnel unique, homogène, ou si nous en expliquons le fonctionnement en en faisant de simples épiphénomènes dus à des processus sociohistoriques qui les dépassent. Autonomie, complexité, hétérogénéité, ce sont autant de traits distinctifs du champ et qui dotent la théorie de Bourdieu d'une réelle supériorité analytique dans la mesure où elle échappe tant à l'abstraction idéalisante de la littérature comme essence *sui generis* qu'au réductionnisme marxiste ou fonctionnaliste. Ce qui devrait rassurer les théoriciens de la littérature.

Et, pourtant, il n'est rien. Partout, on se montre méfiant, voire hostile à l'égard du sociologue et de sa théorie des champs. Est-ce que celle-ci est vraiment adéquate pour rendre compte des innombrables manières dont la production littéraire s'inscrit dans le contexte artistique et sociohistorique qui est le sien? Est-ce que Bourdieu a vraiment réussi à dépasser les apories et le réductionnisme de modèles analytiques antérieurs? Nombreux sont ceux qui hésitent à ce sujet. Je crois que cette réticence est moins due, comme le voudrait Bourdieu, à la *croyance (illusio)* typique des théoriciens et critiques littéraires — croyance qui se définit par le refus de désacraliser la littérature par le biais de principes étiologiques non littéraires — qu'à une ambiguïté inhérente à la démarche bourdieusienne elle-même. Cette ambiguïté tient alors au fait qu'il existe entre le *dire* et le *faire* sociologiques un décalage problématique: pour en rester à la notion de champ, son statut réflexif et ouvert nous semble contredit par la manière même dont Bourdieu use du champ. D'un côté, disions-nous, il s'agit d'un opérateur de contextualisation, de différenciation et de dynamisation générant, sur le plan de l'analyse, un "espace de possibles," mais de l'autre

17 L'étiquette de "fonctionnalisme du pire" s'applique sans doute aussi au Foucault de *Surveiller et punir* (panoptisme, pouvoir-savoir, discipline, etc.).

18 Viala mentionne cette problématique sans s'y arrêter. À ce sujet, le lecteur pourra comparer Bourdieu et Viala à Dubois 1978 et 1985.

19 La référence à l'oeuvre de Luhmann est minimale. Quant à l'examen comparatif de Bourdieu et de Luhmann, je renvoie le lecteur à la contribution de Rudi Laermans.

côté, tout ce qui précède n'a de sens qu'à la lumière d'une *opération de détermination* ou plutôt de *surdétermination* qui transforme l'espace de possibles en espace "de contraintes probables" (1991, 36; nous soulignons). L'opération de surdétermination en question concerne les pratiques *aussi bien* que les discours.²⁰

PRATIQUES SURDETERMINÉES

Dans *L'Invention du quotidien I*, Michel de Certeau s'interroge de manière incomparable sur les possibilités et les limites d'un dispositif analytique susceptible de rendre compte, sur un mode non réductionniste, de pratiques sociales. C'est un livre fondamental, paradoxal qui, loin d'inaugurer un type inédit de sociologie du quotidien, débouche plutôt sur la problématisation radicale du désir même de *conceptualiser* le social, la complexité et l'hétérogénéité de celui-ci excédant *en fait* et *en droit* n'importe quelle pratique théorique. *L'Invention du quotidien I* est donc à bien des égards une critique de la raison socio-logique. Au cours de son travail de réflexion, Certeau consacre également quelques pages à Pierre Bourdieu. Le résultat de sa lecture est franchement négatif, parce que la théorie de Bourdieu, tout en s'annonçant comme une théorie *des pratiques sociales*, détruit la complexité et l'ambiguïté de ce dont elle se propose de dire le sens: la sociologie de Bourdieu est *structurellement* réductionniste, ce qui se matérialise, au niveau de l'écriture et de la pensée bourdieusiennes, par la fonction *centripète* de la notion d'*habitus*, indissociable, on le sait, de celle de champ (1992b, 80 et passim). S'il est vrai que Bourdieu semble parfois hésiter quant au *degré* de détermination impliqué dans la notion d'*habitus*,²¹ sa *pratique* analytique montre invariablement que nous avons affaire à un principe de *détermination* fort qui, à en croire Bourdieu, se trouverait à la base, à *l'origine* des pratiques sociales. Celles-ci ne signifient que dans la mesure où elles *expriment* l'efficacité émanant d'un *ailleurs* déterminant. Écoutons Certeau:

Un acteur passif et nocturne se substitue à la multiplicité rusée des stratégies. À ce marbre immobile sont attribués, comme à leur acteur, les phénomènes constatés dans une société. Personnage essentiel, en effet, puisqu'il permet à la théorie son mouvement

20 La "science des oeuvres" de Bourdieu n'est pas simplement "une science sociale" comme le voudrait Viala (cf. supra). La proposition d'une sorte de division du travail a beau être efficace sur le plan stratégique — elle permet d'affirmer *en principe* la validité des thèses de Bourdieu contre les critiques de la part des soi-disant exégètes (il y aurait un "malentendu" entre les deux positions) — elle n'en reste pas moins sujette à caution en ce qu'elle minimise à tort les vraies ambitions du sociologue: celui-ci entend expliquer, et expliquer *à fond*, discours et pratiques.

21 Cf. notre remarque sur la spécificité de la sémantique conceptuelle de Bourdieu.

circulaire: désormais, des "structures," elle passe à l'*habitus* (toujours en italique); de celui-ci, aux "stratégies," qui s'ajustent aux "conjonctures," elles-mêmes ramenées aux "structures" dont elle sont les effets et des états particuliers. (1990, 93)

L'*habitus* est, pour paraphraser Bourdieu, le "choix" qui préside à tous les choix, et, par conséquent, le champ un espace de contraintes à l'intérieur duquel se déploie la logique de détermination propre à l'*habitus* et aux positions et prises de position corrélatives, une logique qui, de plus, agit à *l'insu* de ceux et de celles qui l'exécutent: elle "transcende les agents singuliers" (1994, 61).²² Au lieu, donc, de complexifier notre perception de pratiques sociales, les notions de champ et d'*habitus la simplifient*. Par rapport aux pratiques sociales effectives, le champ agit sur le mode d'un opérateur de surdétermination qui décide, de manière *absolue* et *exhaustive*, du sens des pratiques analysées.

DISCOURS SURDETERMINÉS

Il faudrait qu'un jour quelqu'un analyse de plus près la façon dont le discours de Bourdieu et de ceux qui s'en inspirent se rapporte au signifiant *herméneutique* (cf. la contribution d'Alain Viala). Pour le moment, il suffit de signaler que ce rapport est systématiquement négatif: l'herméneutique n'est invoquée que pour être écartée aussitôt comme une stratégie illégitime de lire la littérature (cf., à titre d'exemple, Bourdieu 1992a, 9-15). Elle chercherait dans la littérature elle-même un principe d'explication, ce qui, aux yeux du sociologue de la littérature, constitue un point de départ fort problématique. Cependant, à lire et à relire Bourdieu, l'on constate que sa critique de l'herméneutique dépasse de loin cette seule tradition théorique et philosophique: est visée et disqualifiée, par l'intermédiaire de l'herméneutique, toute approche qui fait du discours et, partant, de la lecture l'enjeu d'une problématique *sui generis*, ce qui, contrairement à ce que Bourdieu semble suggérer, n'entraîne pas forcément la négation de la problématique de l'inscription socio-historique: Foucault ou la sociocritique l'ont montré à suffisance. Le discours est d'une telle complexité sémantique qu'on ne saurait le réduire à l'état de simple épiphénomène. Or, c'est exactement ce que Bourdieu refuse d'admettre. Dans sa théorie du champ, le discours *est fonction de la structure du champ* et c'est celle-ci qui prédétermine la "lecture" de celui-là. Bourdieu se situe donc plus près des théories marxistes qu'il ne le suggère et sa manière d'aborder les pratiques discursives peut être qualifiée de *néo-expressiviste*: à travers le discours s'exprime ou s'articule par *homologie* la structure du champ littéraire ainsi que

22 J'ai montré ailleurs que les effets de détermination affirmés par Bourdieu sont peut-être moins dus aux propriétés inhérentes au champ qu'à la stratégie énonciative du sociologue omniscent (cf. Geldof 1995).

les rapports que celui-ci entretient avec la structure sociale ambiante: la littérature, par exemple, *reflète*, au niveau de l'articulation discursive, une topologie sociale.

Dans *La Distinction*, l'esthétique de Kant se voit réduite à n'être que l'expression d'un système de valeurs esthétiques et éthiques d'une certaine classe sociale: le discours kantien y est dépouillé de toute sa richesse, de toute son ambiguïté aussi, il n'a plus rien d'un événement qui s'inscrit à différents niveaux et de *différentes manières* dans un contexte intertextuel et sociohistorique spécifique. Dans *Les Règles de l'art*, le même procédé est appliqué à *L'Éducation sentimentale* de Flaubert. L'analyse du discours (littéraire) devient ainsi le terrain d'une vérification topo-/homo-logique à tel point que la lecture en tant que *problématique* — et une problématique qui ne coïncide nullement avec celle de l'herméneutique, peu s'en faut — disparaît tout bonnement. De nouveau, le champ conçu comme architectonique de positions conflictuelles, reliées à leur tour à des habits particuliers, simplifie à outrance la réalité hétérogène qu'il entend élucider. Ce qui ne devrait être qu'une étape de l'analyse sociologique de la littérature (et des biens symboliques en général), se présente ici, à tort, comme le tout. Au multifactoriel se substitue, en dernière instance, le monocausal qui, au-delà ou en deçà des discours proliférants, dicte partout et à tout moment sa Loi: le discours (littéraire) est l'*effet* d'une topologie. C'est aussi le retour en force — de manière plus sophistiquée, il est vrai, et sans privilégier, comme le faisaient naguère certains marxistes, le contenu au détriment de la forme ou de la mise en forme — de la médiation hégéliano-marxiste, de la conception *représentationnelle* du discours.

IV. CODA

Est-ce que l'idée de champ repose sur un principe d'ouverture et de complexification analytiques ou véhiculerait-elle, par contre, une logique de détermination? Les deux acceptions — je viens de le montrer — sont également vraies, ce qui rend la notion de champ ambiguë. Or, cette ambiguïté ne découle pas d'un manque de clarification conceptuelle auquel le sociologue pourrait remédier par des spécifications supplémentaires. Elle est plutôt due au conflit non thématisé, à l'intérieur de la théorie de Bourdieu, entre deux *logiques* différentes, entre deux options épistémologiques incompatibles, c'est-à-dire entre une épistémologie qui, au nom de la complexité intrinsèque de son objet, confère à ses outils conceptuels un statut avant tout *heuristique* et *pragmatique* — à un moment donné, Bourdieu va même jusqu'à comparer sa manière de faire avec celle du deuxième Wittgenstein (1994, 65) — et une épistémologie infiniment plus ambitieuse, plus désireuse de soumettre ce à quoi elle s'applique à un régime de vérification rigide et panoptique. Dans le deuxième cas, les concepts se muent en autant d'*hypostases* réductionnistes. L'ambiguïté de la notion de champ tient donc à celle d'une manière de faire sociologique *in globo* et la

révision conceptuelle du *champ* nécessitera du même coup une mise en question épistémologique de l'ensemble de l'édifice théorique de Bourdieu.

Katholieke Universiteit Leuven

Ouvrages cités

- Althusser, L., et E. Balibar. *Lire le Capital*. 1968. Paris: Maspero, 1975.
- Bourdieu, P. *La Distinction. Critique sociale du jugement*. Paris: Minuit, 1979.
- Bourdieu, P. *Questions de sociologie*. Paris: Minuit, 1980.
- Bourdieu, P. "Le champ littéraire." *Actes de la recherche en sciences sociales* 89 (1991): 3-46.
- Bourdieu, P. *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*. Paris: Seuil, 1992a.
- Bourdieu, P. *Réponses. Pour une anthropologie réflexive*. Paris: Seuil, 1992b.
- Bourdieu, P. *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*. Paris: Seuil, 1994.
- Bourdieu, P., et H. Haacke. *Libre-échange*. Paris: Seuil, 1994.
- Certeau, M. de. *L'invention du quotidien. 1. Arts de faire*. 1980. Paris: Gallimard, 1990.
- Derrida, J. *Du droit à la philosophie*. Paris: Galilée, 1990.
- Dosse, F. *L'Empire du sens. L'humanisation des sciences humaines*. Paris: La Découverte, 1995.
- Dubois, J. *L'institution de la littérature. Introduction à une sociologie*. Bruxelles: Labor, 1978.
- Dubois, J. "Champ, appareil ou institution? (Note)." *Sociocriticism* 2 (1985): 25-30.
- Foucault, M. *Diis et écrits 1* (1954-1969). Paris: Gallimard, 1994a.
- Foucault, M. *Diis et écrits 2* (1970-1975). Paris: Gallimard, 1994b.
- Geldof, K. *Analytiques du sens. Essais sur la sociologie de la culture*. Leuven: Peeters, 1996a.
- Geldof, K. "Het schandaal van de literatuur. Charles Taylors metafysisch realisme in *Sources of the Self*." *Spiegel der Letteren* 38.4 (1996b): 321-52.
- Geldof, K. "Autorité, lecture, réflexivité. Pierre Bourdieu et le jugement esthétique de Kant." *Littérature* 98 (1995): 97-124.
- Geldof, K. *La Voix et l'événement. Pour une analytique du discours métallittéraire*. Leuven: PU de Leuven / Toronto: Balzac, 1993.
- Jurt, J. *Das literarische Feld. Das Konzept Pierre Bourdieus in Theorie und Praxis*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1995.
- Kauppi, N. *"Tel Quel": La constitution sociale d'une avant-garde*. Helsinki: Societas scientiarum fennica, 1990.
- Macherey, P. *Pour une théorie de la production littéraire*. Paris: Maspero, 1965.